

**OPONENTNÍ POSUDEK**

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB  
ve Zlíně<sup>1</sup>

**Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta**

Identifikační číslo posudku:

2021\_FT\_Konstrukce nástrojů\_NMSP\_2

**Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu**

Název posuzovaného studijního programu:

Konstrukce nástrojů

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

Navazující magisterský, prezenční i kombinovaná forma, český jazyk studia

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

prof. Dr. Ing. Petr Lenfeld

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Technická univerzita v Liberci, Fakulta strojní, Studentská 2, 461 17 Liberec, petr.lenfeld@tul.cz, tel.: 485 353 455

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

Technická univerzita v Liberci

---

<sup>1</sup> Pracovní verze ze dne 06-09-2017

## Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

### Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum:

Podpis oponenta: \_\_\_\_\_

### Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsáním svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.

## Část 4. Hodnocení studijního programu

### Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB<sup>2</sup>

Díličí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A <sub>1</sub>	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Studijní program je v souladu se strategickými dokumenty vysoké školy a fakulty. Soulad je popsán ve Standardu 2.1.		
A <sub>2</sub>	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Studijní program nekoliduje s akreditovanými SP na jiných součástech UTB.		
A <sub>3</sub>	SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky cizích jazyků na UTB.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Studijní program má ve studijním plánu zařazené dva předměty, které povedou k rozvoji jazykových znalostí studentů a jejich odbornosti. Jedná se o předmět Gumárenská a plastikářská technologie a Akademické dovednosti v angličtině. V NMSP je to pokračování koncepce výuky cizích jazyků, která je započata v BSP. Povinná a doporučená literatura u jednotlivých předmětů je uvedena i v anglickém jazyce. Přístup a dostupnost cizojazyčné literatury je zajištěn v rámci univerzitní knihovny UTB.		
A <sub>4</sub>	SP má ve studijním plánu zabudovány výuku podnikatelství.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Studijní program má ve studijním plánu zabudovány výuku podnikatelství, konkrétně předmětem povinně volitelným předmětem Podnikatelské aktivity.		
A <sub>5</sub>	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Studijní program má ve studijním plánu předměty a činnosti, které povedou k rozvoji ICT dovedností studentů.		

<sup>2</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také z Dlouhodobého záměru UTB na léta 2016-2020 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/file/51788/>) a z Plánu Realizace strategického záměru UTB na rok 2017 a 2018 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/o-univerzite/dlouhodoby-zamer/>).

## Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia<sup>3</sup>

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B <sub>1</sub>	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Odborné znalosti, dovednosti a způsobilosti jsou v souladu s typem studijního programu a navazují na předchozí studijní programy.		
B <sub>2</sub>	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Studijní program je koncipován tak, aby student během studia a při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat znalosti a dovednosti v cizím jazyce.		
B <sub>3</sub>	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Rámcové uplatnění absolventů a typické pracovní pozice jsou ve studijním programu dostatečně specifikovány (D-I, Standard 2.7).		
B <sub>4</sub>	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Standardní doba studia odpovídá obsahu, cílům studia a profilu absolventa studijního programu, studijní zátěži. Doba studia odpovídá obsahu studijního programu.		
B <sub>5</sub>	Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.		NE
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Obsah a skladba studia a studijního programu, studijní plán zůstal ve všech předmětech stejný jako u předchozího akreditačního spisu „Konstrukce technologických zařízení“. Současný název studijního programu, obsah studia, apod. však určitě lépe vystihuje cíle studia a dosažení plánovaného profilu absolventa. Ale stejně jako u předchozího akreditačního spisu studijní plán neodpovídá stoprocentně cílům studia a profilu absolventa a obsahuje nízký počet předmětů, které souvisí s názvem studijního programu a zaměřením studijního programu. I když je jasné, že uváděné předměty, které nejsou konstrukčního zaměření, doplňují obsah studia a pomáhají vést ke splnění cílů studia. Otázkou však je, do jaké míry a jak jsou provázané s konstrukcí nástrojů.		
B <sub>6</sub>	SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Studijní program má nastavenou a zdůvodněnou strukturu předmětů, jejich rozsah, popis a charakteristiku (viz list B-II akreditačního spisu), podmínky, součásti SZZ a studijní povinnosti.		
B <sub>7</sub>	Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a	ANO	

<sup>3</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.		
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Obsah studijních předmětů, metody výuky (přednášky, semináře, cvičení, laboratoře, exkurze), způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa.		

## Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu<sup>4</sup>

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C <sub>1</sub>	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Garant studijního programu je akademickým pracovníkem UTB na plný pracovní úvazek podle § 79 zákoníku práce s pracovní smlouvou na dobu neurčitou. Garant studijního programu splňuje podmínky dané novelou zákona o vysokých školách č. 111/1998 Sb. Garant studijního programu je profesorem v oboru Nástroje a procesy. Jeho publikační a tvůrčí činnost je nadstandardní. Určitým nedostatkem je, že publikační činnost, uvedená v akreditačním spisu, by se měla odborně vztahovat k předmětům, které akademický pracovník garantuje a které má akademický pracovník vyučovat, je splněna jen částečně. Ostatní uváděné výstupy se týkají materiálů a jejich vlastností. Je to jedna z věcí, které nerozumím, když v Sebehodnotící zprávě ve Standardu 5.2 je vyjmenována činnost, které souvisí se zaměřením a cíli studijního programu.		
C <sub>2</sub>	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Personální zabezpečení studijního programu je dostatečně zajištěno akademickými pracovníky jak z hlediska zastoupení profesorů a docentů, tak i ostatních akademických pracovníků. Garanti studijních předmětů jsou kmenovými pracovníky UTB ve Zlíně. Garanti a vyučující předmětů mají tedy dostatečnou kvalifikaci pro zajištění předmětů studijního programu.		
C <sub>3</sub>	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Struktura akademických pracovníků je z hlediska kvalifikace a délky týdenní pracovní doby plně dostatečná pro zajištění cílů studijního programu a profilu absolventa. Převážná většina akademických pracovníků má plný pracovní úvazek na fakultě a pracovní smlouvu na dobu neurčitou. Věková struktura akademických pracovníků je záviděníhodná z hlediska zajištění studijního programu. Pouze u jednoho pracovníka (doc. Šuba), který je i garantem předmětu, je věk výrazně nad 65 lety a je tedy žádoucí, aby byl zajištěn nástupce u tohoto předmětu. Na základě studia akreditačního spisu předpokládám, že se bude jednat o doc. Javoříka.		
C <sub>4</sub>	V případě akademicky zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.		NE
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Tvůrčí činnost akademických pracovníků, kteří zajišťují studijní program, garantují a vyučují studijní		

<sup>4</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	<p>předměty, se ve velmi omezené míře týká zaměření studijního programu (viz list C-II akreditačního spisu). Oproti předchozímu akreditačnímu spisu došlo ke změně projektů, ale i nově uváděné projekty a granty se jen omezeně týkají zaměření studijního programu. Naopak velmi kladně hodnotím tvůrčí činnost, smluvní výzkum z hlediska spolupráce s praxí, která je nadstandardní.</p> <p>Publikační činnost akademických pracovníků by se měla odborně vztahovat k předmětům, které má akademický pracovník vyučovat nebo garantovat. U většiny akademických pracovníků je to splněno jen částečně anebo pouze v omezené míře. Z akreditačního spisu (viz list C-I akreditačního spisu) je patrné, že u některých akademických pracovníků je zaměření a odbornost publikační činnosti problematická ve vztahu k obsahu předmětu a zaměření studijního programu.</p>		
C <sub>5</sub>	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.	ANO	
	<p><b>Slovní hodnocení oponenta:</b></p> <p>Počet akademických pracovníků odpovídá charakteru a obsahu studijního programu, oblastem vzdělávání, formě studia a předpokládanému počtu studentů. Počet akademických pracovníků je dostatečný pro zajištění studijního programu včetně pracovněprávních vztahů s UTB. Personální zabezpečení studijního programu splňuje požadavky pro akreditaci studijního programu.</p>		



## Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu<sup>55</sup>

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D <sub>1</sub>	Vysoká škola má zajištěnou infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> UTB a FT UTB má zajištěnou potřebnou infrastrukturu pro realizaci studijního programu v prezenční i kombinované formě studia. UTB a FT UTB disponuje dostatečným materiálním a technickým zabezpečením, má dostatečně vybavené a provozuschopné výukové a studijní prostory, laboratorní zázemí a vybavení, které odpovídá NMSP a plánovanému počtu studentů.		
D <sub>2</sub>	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Studenti mají zajištěn dostatečný přístup k odborné literatuře v českém i cizím jazyce a dalším informačním zdrojům odpovídajícím NMSP a profilu absolventa studijního programu.		
D <sub>3</sub>	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Studijní program bude financován ze státního rozpočtu. UTB a FT mají tedy odpovídající zdroje z hlediska zajištění a uskutečňování NMSP v prezenční i kombinované formě. V případě praxí, jak je uvedeno ve standardu 4.4, je smluvně zajištěna spolupráce s průmyslovými podniky.		

<sup>55</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).

## Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

### Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Žádost o akreditaci studijního programu byla vypracována v souladu s požadavky a metodikou Národního akreditačního úřadu a vnitřními předpisy UTB.

Žádost o akreditaci studijního programu byla připravena a vypracována velmi kvalitně ve většině oblastí a z hlediska hodnotících kritérií a standardů.

Připomínky k akreditačnímu spisu mám ve čtyřech oblastech:

1. garant studijního programu je velmi kvalitní akademický pracovník s rozsáhlou publikační a tvůrčí činností. Částečně se proto ztotožňuji s názorem hodnotící komise NAÚ, že publikační činnost garanta by měla být zaměřena do konstrukce. Dle mého názoru má garant určitě publikační a tvůrčí výsledky, vztahující se k zaměření studijního programu. Proto doporučuji, aby doplnil list C-I akreditačního spisu o další publikační a tvůrčí výsledky se zaměřením na konstrukci nástrojů, i když oproti předchozímu akreditačnímu spisu již k částečné obměně došlo.
2. Studijní plán, který zůstal stejný, jako u předchozí akreditace, v této chvíli mnohem lépe vystihuje cíle studia a dosažení plánovaného profilu absolventa. Na druhé straně je zastoupení předmětů, týkající se konstrukce nástrojů, stále velmi nízké a proto doporučuji upravit studijní plán o předměty, které souvisí s konstrukcí nástrojů (neznám důvody, proč nedošlo k částečné obměně studijních plánů, studijních předmětů nebo ke změně názvů předmětů a jejich obsahů). Studijní program tak bude cíleně konstrukčně zaměřen a svým věcným obsahem bude lépe vystihovat název a zaměření studijního programu.
3. Personální zabezpečení studijního programu, věk, kvalifikace, publikační a tvůrčí činnost akademických pracovníků je z obecného pohledu na velmi dobré nebo vynikající úrovni. Současně však musím souhlasit se závěry hodnotící komise a zpravodaje NAÚ, že publikační činnost akademických pracovníků by se měla odborně vztahovat k předmětům, které má akademický pracovník vyučovat nebo garantovat. K částečné obměně v listech C-I akreditačního spisu již došlo, ale doporučuji doplnit nebo upravit publikační výstupy tak, aby se vztahovaly k daným předmětům a zaměření studijního programu.
4. Tvůrčí činnost byla na základě připomínek hodnotící komise a zpravodaje NAÚ v žádosti upravena, změněna. I po změně se však tvůrčí činnost (granty a projekty) svým zaměřením dotýká jen okrajově problematiky konstrukce nástrojů. Jiná situace je ve spolupráci s praxí, kde je velký rozsah tvůrčí činnosti, související s konstrukcí nástrojů.

Závěr: Doporučuji doplnit a upravit žádost o akreditaci studijního programu dle výše uvedených připomínek (pokud zůstane stejný název studijního programu), aby mohla být následně postoupena Národnímu akreditačnímu úřadu. Jinak je zde velké riziko, že hodnotící komise a zpravodajové NAÚ dojdou ke stejnému závěru, jako u předchozí akreditace.



## Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP **nepostoupit** Národnímu akreditačnímu úřadu (*nehodící vypustíte*).

V..... dne .....

Podpis oponenta .....